

C

lasificación de la cerámica precolombina: uso e implicaciones de la terminología científica en los conceptos de sistemas taxonómicos.

"creo que es una pérdida de tiempo discutir sobre terminología... En la ciencia, lo importante son los conceptos y no los términos." B.I. Rouse.

Maritza Torres-Martínez

culturapr@gmail.com

Programa de Maestría en Arqueología

Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y el Caribe

Introducción

Cuando analizamos el término *taxonomía*, podemos comprender que no siempre se refiere a la ciencia biológica. La idea sobre la clasificación taxonómica, no es la misma premisa siempre en los diferentes autores. Al indagar en el término *taxonomía* consultamos la enciclopedia y el diccionario, encontramos una ausencia de referencia y en su lugar *véase clasificación*. Acudimos a *clasificación* y ahí sí encontramos por donde encaminarnos: "*la disposición de los objetos, ideas o información en grupos. Los miembros de cada grupo tienen una o más características en común. Puede ser el mismo tamaño, forma o color. Ellos pueden venir del mismo lugar, tener los mismos ancestros, o ser clasificados de acuerdo a su uso. La clasificación hace que las cosas sean fáciles de encontrar, y ayuda en el estudio de los objetos o información. La mayoría de las cosas que usamos todos los días se agrupan en una especie de clasificación. Separamos herramientas de jardín de las herramientas de trabajo, y la cristalería de las ollas y sartenes...*" Encontramos además, "*Clasificación científica es el método que los científicos han desarrollado para organizar todos los animales y las plantas en grupos relacionados.*"¹ Nuestro objetivo es dar a conocer estos recursos y que queden disponibles.

Ahora bien, si *clasificación* se define como la acción de clasificar, debemos analizar qué es lo que se clasifica, para poder elegir la terminología aplicable. En el caso del diccionario define *clasificar* como "*ordenar por clases.*" Igualmente define *clase* como "*orden en que se colocan las cosas según su naturaleza, condición, importancia, etc.*" En su historia natural, define *clase* como "*grupo taxonómico que comprende varios órdenes de animales o plantas con caracteres comunes.*"² El término *clase* también es definido como "*distinción, categoría y orden en que, con arreglo a determinadas condiciones o calidades, se consideran comprendidas diferentes personas o cosas.*"³ El término *taxonomía* es definido como *clasificación*,⁴ por lo

¹ The World Book Encyclopedia. 1974. **Taxonomy**. Filed Enterprises Educational Corporation. Tomo 19, p. 47.

² De Toro y Gisbert, Miguel. 1970. **Pequeño Larousse Ilustrado**. Séptima edición. Diccionario de la Editorial Larousse, D.F. México, p.237.

³ Real Academia Española. 1992. **Diccionario de la lengua española**. Vigésima primera edición. Tomo 1. Madrid, editorial Espasa Calpe, S.A., p.487.

⁴ Vox. 1988. **Diccionario fundamental de la lengua española**. San Juan, Librería La Biblioteca, Inc., p.455.

tanto, podemos concebir que no siempre se refiere a la taxonomía biológica o botánica. En ésta "la clasificación científica es una interpretación de los hechos. Se basa en la opinión y el juicio que se forma un biólogo, después de estudiar los especímenes de animales y plantas. La mayoría de los biólogos utilizan el marco básicamente igual para la clasificación, pero no todos los biólogos están de acuerdo en cómo funciona una planta de la misma manera que su nombre y apellido a identificar." Una comisión internacional de científicos establece las normas para la adopción de nombres científicos.⁵

Pero, ¿cómo llegamos al uso de la taxonomía en los trabajos de clasificación de artefactos cerámicos de procedencia aborígen? En los inicios, como reacción al coleccionismo, comenzamos a ver en la arqueología de las Antillas Mayores, las primeras publicaciones de investigaciones realizadas en algunas islas de las Antillas. En **Cuba**, por ejemplo, ante la referencia de documentos coloniales de viajeros (J. Du Tertre, *Histoire Generale des isles de Saint Christophe, de la Guadeloupe, de la Martinique et autres dans l'Amerique*, 1654; Padre Labat con *Nouveau Voyage aux isles de l'Amerique*, 1772) a finales del siglo XIX, encontramos a uno de los precursores de la arqueología antillana, Felipe Poey Aloy,⁶ quien realizó su mayor actividad desde 1850 y realizó un estudio sistemático de los restos arqueológicos y publicó *Cuban Antiquities. A Brief Description of some Relics found in the Island of Cuba* en 1853. Por supuesto, la información etnológica fue provista por los cronistas de Indias. En esta misma década de los '50 se destacó en Cuba un español, Miguel Rodríguez Ferrer con el primer reconocimiento de restos humanos aborígenes del área antillana, localizados en Hacienda Bermeja desde 1847. Sus resultados vieron la luz en 1876. En 1886 Antonio Bachiller y Morales publicó *Cuba Primitiva*. En la **República Dominicana**, al investigador francés Louis Alphonse Pinart, debemos el primer informe sobre antropología física hecho en las Antillas, encontrados en la bahía de Samaná y publicado en 1881 con el título *Arqueología de Samaná*, en la *Gaceta Oficial No. 366* en Santo Domingo. Desde aproximadamente 1870 visitantes norteamericanos han recorrido las Antillas. Se inician las primeras investigaciones del *Smithsonian Institution*. En 1891 Alejandro Llenas publica en París, su estudio sobre un cráneo ciguayo. En este mismo año Jesse Walter Fewkes publica su estudio sobre cenizas de Santo Domingo. Robert Shomburgk, cónsul inglés que había realizado investigaciones etnológicas en el Orinoco en 1841, realizó un informe en 1951, sobre el llamado "Corral de los Indios" en San Juan de la Maguana, describiendo y levantando planos de una plaza circular considerada indígena. En **Jamaica**, los investigadores J.E. Duerdem (1896, curador del Museo del Instituto de Jamaica) y A.C. Haddon (1897) publican en la *Revista del Instituto de Jamaica*, referencias sobre los pobladores aborígenes algunas notas de craneología indígena. En **Puerto Rico**, Enrique Dumont publicó *Investigaciones acerca de las antigüedades de la isla de Puerto Rico*, en 1876. En los finales del siglo XIX, ya contaba con importantes colecciones como la Jorge Látimer. En 1889 el investigador Agustín Stahl publica *Los Indios Borinqueños*. En 1890 Alphonse Pinart hace su

⁵ Op cit. The World Book Encyclopedia, **Classification**. p.502.

⁶ Museo de Historia Natural Felipe Poey, en http://www.uh.cu/museos/poey/felipe_poey.htm (acceso: 2 de diciembre de 2011).

primer estudio integral sobre petroglifos antillanos. Entre 1894 y 1907 Cayetano Coll y Toste realiza sus trabajos nacionalistas en búsqueda de raíces.⁷

Mediante el uso de la taxonomía (*clasificación*), los arqueólogos catalogamos (ordenamos y organizamos) un sistema o esquemas (*métodos representativos*) de categorías (*cualidades*) aplicables a la clase (*según su naturaleza*) del objeto cultural o artefacto material bajo estudio, tomando como modelo los trabajos realizados por los pioneros. Entre éstos está como ejemplo Froelich G. Rainey, de la Universidad de Yale, que en la década de 1940 presentó su propuesta, tras obtener el resultado de sus investigaciones (1934 y 1935) en los sitios arqueológicos intervenidos. Presentó el primer esquema cultural, apoyando sus clasificaciones en diferencias dietéticas basada en los hallazgos obtenidos, como la cultura del cangrejo y la más tardía, cultura de la concha.⁸ Incluso, utilizó términos como *formas y diseños, variantes, clases, períodos de ocupación y deposición*, entre otros. Observó *tipos del "ware", ornamentación* (adornos), y enfatizó que los *sistemas de clasificación* no se ajustan en muchos detalles por las diferencias en la cerámica.⁹ Para la década de 1950, Benjamin Irving Rouse, desde un enfoque biológico, confeccionó un esquema de tiempo y espacio basado en tipologías y diferencias cerámicas en los trabajos realizados en Puerto Rico, Cuba y República Dominicana, dividiéndolos en *períodos y estilos* cerámicos, presentando dos etapas culturales, una arcaica y otra agrícola alfarera que se subdividen en cuatro períodos y en estilos cerámicos, el cual fue modificando a través de su vida.¹⁰ Clasificó usando términos como *tipos, atributos, apariencia, diferencias, clase, modos, estilos y períodos*, entre otros. En 1941, Rouse dijo que no había considerado pertinente, a los objetivos de su trabajo, adaptarse a las culturas en un marco taxonómico. Añadió que, para el beneficio de aquellos que estuvieran interesados en este enfoque, sus pozos, o las divisiones de los mismos, son equivalentes a los "*componentes*" en el punto de vista taxonómico, utilizado por McKern (1939). Es interesante resaltar que en ese momento, Rouse abrigaba la esperanza de que alguien, en el futuro, elaborara un punto de vista taxonómico.¹¹

Posteriormente, el Dr. Ricardo E. Alegría, según él mismo expuso en 1988, utilizó como base el "*McKern Taxonomic System*" y realizó modificaciones regionales de esa terminología, entre las que usó el término *fase*. Presentó su propuesta basándose en los hallazgos de sus excavaciones presentó un esquema de las culturas aborígenes de Puerto Rico con los términos *manifestación, fase y complejo cultural*.¹² En una publicación de 1989, consideramos al Dr. Luis

⁷ Veloz Maggiolo, Marcio. sin fecha. **Notas históricas sobre arqueología en las Antillas**. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Artículo en <http://www.ucm.es/BUCM/revistas/ghi/05566533/articulos/REAA7979110123A.PDF> (acceso: 2 de diciembre de 2011).

⁸ Chanlatte Baik, Luis e Ivonne Narganes. 1989. **La nueva arqueología de Puerto Rico**. Boletín número 22 del Museo del Hombre Dominicano, p. 10.

⁹ Rainey, Froelich. 1940. **Puerto Rican Archaeology**, Scientific Survey of Puerto Rico and the Virgin Islands, N.Y. Academy of Science, Vol. 18, Pt.1., p.14.

¹⁰ Op cit. Chanlatte y Narganes.

¹¹ Rouse, Irving. 1941. **An analysis of the artifacts of the 1914-1915 Porto Rican Survey**, Scientific Survey of Puerto Rico and the Virgin Islands, N.Y. Academy of Science, Vol. 18, Pt. 2, Appendix., p.273.

¹² Alegría, Ricardo E. (ed) 1988. **Temas de la historia de Puerto Rico**. Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y el Caribe. Editora Corripio, C. por A., pp. 18, 21.

Chanlatte Baik, proponiendo en los inicios de la década de 1980, junto a la arqueóloga Ivonne Narganes Storde, un esquema basado en sus investigaciones y hallazgos que incluyen la isla de Vieques. Utiliza terminología similar en sus escritos como *manifestaciones, etapas, fases y componentes* (igualmente utilizadas antes por McKern, luego Rouse y después por Alegría), aunque refiriéndose a *períodos y complejos culturales* agroalfareros de mayor complicación en su identificación e interpretación. Como resultado de sus trabajos, presentaron el establecimiento de un esquema clasificatorio para las culturas aborígenes que llegaron a las Antillas y que más aciertos ha tenido, desde sus inicios.¹³ Este trabajo, tratándose sobre la diversidad en terminología que utilizamos en la clasificación y que se presta para confusiones, aunque limitado, auguramos en un futuro no muy lejano, una mayor participación en el desarrollo del tema sobre los esquemas de más aciertos hasta el momento, presentados por estos autores.

Hasta ahora, queremos enfatizar que sólo Benjamin I. Rouse, para formar su esquema, no sólo se basó en sus excavaciones, sino que incluyó más tarde, como veremos, la taxonomía botánica, de manera tal, que le permitía ampliar y modificar su esquema, de acuerdo a los hallazgos que iban descubriéndose. Define el término *taxonomía* como una “*jerarquía de clases formada por medio de la clasificación taxonómica, para que todas las clases de los niveles inferiores de la jerarquía sean divisiones exactas situadas en los niveles superiores.*”¹⁴ Por otra parte, es interesante el hecho de que, él mismo dejó saber que de sus primeras tres publicaciones elementales sobre prehistoria, y entre ellas la primera, "*Introduction to Prehistory: A systematic Approach*" eran basadas en treinta años de enseñanza de la prehistoria en la Universidad de Yale. A nuestro juicio, durante la consideración crítica constructiva sobre este tema de la terminología utilizada en la clasificación cerámica, no podemos dejar pasar por alto un libro tan importante como el primero, donde él, siendo uno de los pioneros, expone por primera vez, y en forma detallada, la evolución de la investigación prehistórica, en la cual invirtió siete (7) años corrigiendo deficiencias e intentando conciliar conceptos antropológicos y biológicos, que dice, son textos elementales, para presentarlos a sus estudiantes de bachiller, con la huella de las tendencias, de lo que él consideró, era la enseñanza americana.¹⁵

Marco conceptual sobre los esquemas de clasificación en arqueología

El inglés Augustus Henry Lane Fox Pitt Rivers (1827-1900), etnólogo y arqueólogo, fue conocido por sus innovaciones en los métodos arqueológicos y desarrolló la idea de que todo el material arqueológico podía ordenarse según las secuencias tipológicas. Es un enfoque evolucionista.¹⁶ Llevaba un diario, realizaba planos y perfiles, dibujos detallados y reconstrucciones, transformó el oficio de anticuario en el de arqueólogo e influiría decisivamente en el desarrollo de un método científico. Con Franz Boas y el surgimiento de la antropología relativista se reforzó el énfasis en la ubicación de objetos en contextos vividos. Con la

¹³ Op Cit. Chanlatte Baik, Luis e Ivonne Narganes. 1989. pp. 9-25.

¹⁴ Rouse, Irving. 1973. **Introducción a la prehistoria: un enfoque sistemático**. Barcelona: Ediciones Bellaterra. Glosario, p. 279. Obra original en inglés de 1972, *Introduction to Prehistory: A Systematic Approach*, por McGraw Hill. Traducido al español por María José Aubet Semmler.

¹⁵ *Ibíd*, Prefacio.

¹⁶ Tomado de: Pit Rivers Museum en <http://www.prm.ox.ac.uk/> (acceso 2 de diciembre de 2011).

consolidación de la antropología del siglo XX, los artefactos en contexto se valorizaban porque servían como "testimonios" objetivos de la vida multidimensional total de una cultura.¹⁷ Boas comentó que la secuencia de los tipos de cultura según lo determinado por los artefactos de cada período es uno de los problemas fundamentales a los que la arqueología se refiere. La solución se acoge al conocimiento de la evolución cronológica de la cultura.¹⁸ Los científicos se esfuerzan para mejorar la comprensión, poniendo a prueba hipótesis que son explicaciones sugeridas de cosas y hechos. Para llegar a la comprensión, es requerida la explicación teórica que puede sugerir relaciones, conexiones, patrones que podrían confirmarse con nuevas investigaciones. Tiene la capacidad de ser sometida a pruebas que la contradigan.

Necesitamos tres enfoques para construir una teoría: inducción, deducción y abducción.¹⁹ Se trata de una serie de análisis intensivos y extensivos. El atreverse a aventurar observando sólo las características del material cerámico y sacar conclusiones precipitadas.

*Los sistemas clasificatorios deben responder a los planteamientos específicos de la investigación, según los objetivos del proyecto. Irving Rouse, por ejemplo, plantea dos tipos de clasificación cerámica utilizables obviamente para cualquier caso, por un lado la clasificación analítica que da cuenta de la integración de modos, esto es, analizar atributos de cada conjunto cerámico desde materiales, técnicas de manufactura, forma, decoración y funciones específicas; por otro lado está la clasificación taxonómica, la cual pretende a partir de la integración de modos definir los tipos cerámicos. Tercero, el uso del sistema Tipo-Variedad ha permitido establecer cronologías cerámicas que se usan para la reconstrucción histórica-cultural.*²⁰

El autor Alcina Franch expone que el uso del concepto “modo” en el esquema de Irving Rouse se utilice para una clasificación analítica, mientras el de “tipo” sea el resultado de una clasificación taxonómica. Según Alcina Franch, en función de que un alto porcentaje del trabajo realizado por un arqueólogo es invertido en tareas de clasificación, surge la pregunta ¿para qué la clasificación? Es evidente que la clasificación es una técnica o un medio para alcanzar determinadas finalidades. El autor considera la crítica formulada por Robert C. Dunnell, con la que estamos en común acuerdo, se refiere “al hecho de que un sistema clasificatorio, si no

¹⁷ Clifford, James. 2001. **Dilemas de la cultura**. Barcelona: Editorial Gedisa S.A., pp.270-271, 278. El general Augustus Pitt Rivers donó su colección a la Universidad de Oxford, donde existe el Museo Pitt Rivers fundado en 1884. Su colección original constaba de 20,000 objetos. Rivers intentó que su colección mostrara el progreso en el diseño y la evolución en la cultura humana desde lo simple hasta lo complejo.

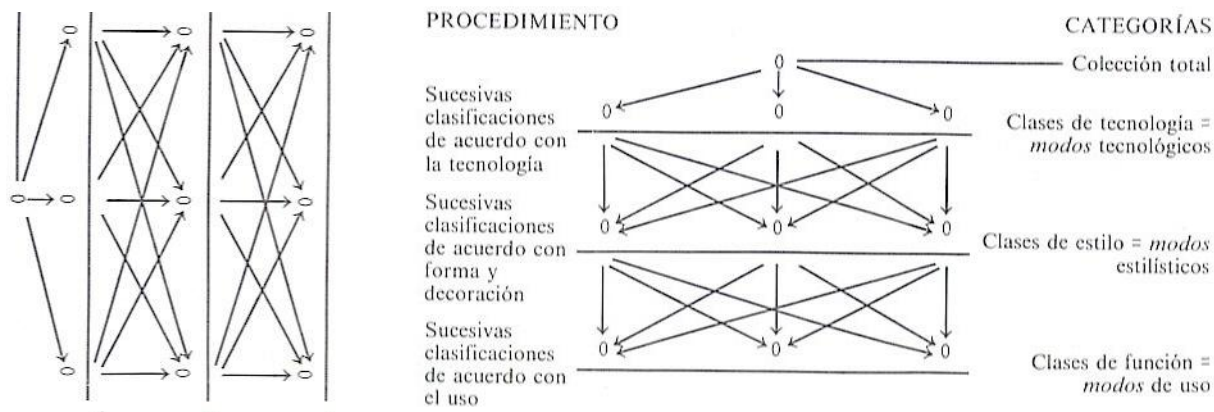
¹⁸ Lyman, R.Lee & Michael J. O' Brien. 2008. **The Concept of Evolution in Early Twentieth-Century Americanist Archaeology**. In *Archaeological Papers of the American Anthropological Association* 7 (1): pp. 22, 24.

¹⁹ Op Cit. Clifford, p. 105. Inducción – enfoque generalista para la comprensión del mundo basado en un número específico de observaciones. Una afirmación puede ser contradicha en algún momento por nuevos descubrimientos. Deducción – enfoque que pretender salvar la verdad y que empieza con una premisa que si es correcta ha de significar que la conclusión también lo sea. Abducción - Es la construcción de teoría, la elipsis de los datos a la teoría que los explica.

²⁰ Gamboa, Luis Manuel y Nadia Verónica Vélez. 2004 **Estratigrafía, cerámica y cronología, Pozas de Ventura, Campeche**. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2003* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía), pp.379- 391. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

responde a la necesidad de comprobación de hipótesis para la resolución de un problema concreto y determinado, se transforma en pura diversión que no conduce a nada.”

Alcina Franch pasa a demostrar gráficamente dos diseños esquemáticos como sigue



Esta ilustración es citada por Alcina Franch como un modelo ejemplo de clasificación analítica.²¹

¿Qué hacemos en el proceso de clasificación?

Es el procedimiento de formar nuevas clases, denominarlas y definir las, siguiendo los patrones distintos de atributos o los complejos de patrones. Clasificación *artifactual* [*sic.* artefactual] es el procedimiento de formar clases de artefactos²² y definirlos en función de los patrones de atributos llamados tipos. Existen clasificaciones diversas, como por ejemplo, cronológica, cultural, funcional, lingüística, morfológica, tipológica, taxonómica, etc.

Dice Rouse: *Este procedimiento de clasificación, consiste en formar nuevas clases o, si parece aconsejable, en revisar clases anteriormente establecidas. El arqueólogo reparte sus ejemplares en clases experimentales, examina los miembros de cada una para ver la cantidad de atributos que tienen en común, y entonces, distribuye los ejemplares en clases revisadas, en un esfuerzo por conseguir mayor homogeneidad entre todas ellas. Este procedimiento puede tener que repetirse una y otra vez, hasta que las clases resulten razonablemente homogéneas, y compartan el máximo de atributos.*²³ El modelo o procedimiento clasificatorio es escogido por el arqueólogo o el taxónomo en base a las necesidades de su investigación y a las interrogantes formuladas en sus hipótesis de trabajo que requieren respuestas. Los datos proceden de los *atributos* específicos y contextuales con variaciones visibles y susceptibles a ser ordenados a través de un

²¹ Alcina Franch, José. 1989. **Arqueología antropológica**. Ediciones Akal, S.A. pp. 142-143.

²² Artefacto – una construcción, un utensilio, etc., modificado o transformado de acuerdo con las pautas de una cultura. Artefacto tipo – todo artefacto seleccionado para servir de estándar a una clase, para identificar nuevos artefactos. Consulte el glosario de *Introduction to prehistory* de Irving Rouse, 1972.

²³ Rouse, Irving. 1973. **Introducción a la prehistoria: un enfoque sistemático**. Barcelona: Ediciones Bellaterra. Glosario, p. 45. Para una amplia variedad de clasificaciones, consulte el glosario de *Introduction to prehistory* de Irving Rouse, 1972.

modelo en particular que satisfaga las necesidades de la investigación.²⁴ Clasificamos la cerámica con el propósito científico de investigación, estudio, análisis, documentación e interpretación responsable. Dice Guarinello que los objetos indican su uso por el material, forma y decoración.²⁵ Si utilizamos más de un sistema de clasificación que sirva, aplique y contribuya a mi propósito (investigación) con el objetivo de realizar un abarcador estudio que amplíe las probabilidades de obtener la mayor información posible que pueda ayudarme a responder las interrogantes planteadas en la o las hipótesis, qué, quiénes, cuándo, cuántos, cómo y porqué, etc. La utilización de más de uno me lleva a un proceso de confirmación de los resultados obtenidos en los diferentes sistemas o métodos, para dar mayor credibilidad, honestidad, fidelidad y certeza al trabajo que realizo con la cerámica. No es compulsorio aferrarse a un sólo sistema, si queremos obtener la mayor información que necesitamos y que no hemos obtenido con el sistema utilizado. Por ser más trabajoso y abarcador, algunos arqueólogos no entienden su importancia y recurren a las vías más fáciles y accesibles de obtención de resultados.

¿Qué es taxonomía?

Rouse define el término como una “jerarquía de clases formada por medio de la clasificación taxonómica, para que todas las clases de los niveles inferiores de la jerarquía sean divisiones exactas situadas en los niveles superiores.”²⁶ En su obra el autor nos expone que la forma más evidente de establecer una jerarquía es utilizar el procedimiento llamado taxonomía, y nos deja saber cómo se logra la tarea taxonómica. Añade:

*En su forma más simple esto se consigue fraccionando en clases la colección en estudio, según una serie arbitraria de atributos alternativos, por ejemplo, distribuyendo los ejemplares según el material, piedra, hueso, concha, etc. Luego, las clases se dividen en subclases, de acuerdo con otra serie de atributos alternativos, tales como, por ejemplo, la presencia o ausencia de elementos decorativos. La subdivisión se prosigue hasta que las clases resultan suficientemente reducidas y caracterizadas por conjuntos de atributos lo suficientemente amplios como para adaptarse a las necesidades de la investigación arqueológica o prehistórica.*²⁷

Finalmente, hemos comprendido, que el sistema utilizado desde los años sesenta es el denominado Tipo-Variedad, también denominado Tipo-Variedad Modal, y que es el sistema que Rouse utilizó.

²⁴ Clarke, David L. 1984. **Arqueología Analítica**. 2da. Ed. Ediciones Bellaterra, S.A., pp. 412-414. Obra original en inglés *Analytical Archaeology*, Methuen & Co. Ltd., Londres, 1968.

²⁵ Guarinello, Norberto Luis. 2005. **Archaeology and the meanings of material culture**. In *Global Archaeological Theory*, by Pablo Funari, Andrés Zarankin & Emily Stovel.

²⁶ Rouse, Irving. 1973. **Introducción a la prehistoria: un enfoque sistemático**. Barcelona: Ediciones Bellaterra. Glosario, p. 279. Obra original en inglés de 1972, *Introduction to Prehistory: A Systematic Approach*, por McGraw Hill. Traducido al español por María José Aubet Semmler, nacida el 30.4.1943 en Barcelona. Estudios: Licenciatura en Filosofía y Letras por la Universidad de Barcelona. Diplomada en Sociología por la Escuela de Ciencias Sociales de la Diputación de Barcelona. Diplomada en Relaciones Internacionales por la Universidad de Barcelona. También tradujo *Arqueología Analítica; Arqueología, una ecología del hombre; Introducción a la antropología política*; otros. Referencia: Editorial Bellaterra, S.A.

²⁷ *Ibid.*

Al final de la década de los 50 y durante los 60, surge un sistema de análisis cerámico estandarizado que incluye conceptos clasificatorios y un vocabulario específico a ser empleado. Cuatro trabajos ayudaron en el proceso y logran establecer el llamado Tipo-Variedad. El sistema de clasificación para el estudio de la cerámica corresponde al Tipo-Variedad, los responsables del concepto son Wheat, Gifford y Wasley (1958), Phillips (1958), Smith, Willey y Gifford (1960), y Gifford (1960).... Primero, se crean unidades taxonómicas que son comparables entre diversos sitios. Segundo, si bien hay una comunicación entre ceramistas, se minimiza la consulta de tipos descritos. Con esto las tipologías cerámicas las concebimos como una herramienta en el ordenamiento de formas culturales. Los sistemas clasificatorios deben responder a los planteamientos específicos de la investigación, según los objetivos del proyecto. Irving Rouse, por ejemplo, plantea dos tipos de clasificación cerámica utilizables, por un lado la clasificación analítica que da cuenta de la integración de modos, esto es, analizar atributos de cada conjunto cerámico desde materiales, técnicas de manufactura, forma, decoración y funciones específicas; por otro lado está la clasificación taxonómica, la cual pretende, a partir de la integración de modos, definir los tipos cerámicos. Tercero, el uso del sistema Tipo-Variedad ha permitido establecer cronologías cerámicas que se usan para la reconstrucción histórica-cultural. Como fue expresado por Sabloff (1975:1), el sistema se convierte en un cimiento firme histórico-descriptivo.²⁸

Explica Rice, que el sistema Tipo-Variedad de la taxonomía cerámica es ampliamente aceptado, pero algunas dificultades existen en la identificación e interpretación de "wares" en el estudio de la cerámica Maya.²⁹ Parte de la datación *relativa*, es tratar de realizar una *determinación y dar un orden cronológico sin recurrir a una escala fija*, entonces, estamos poniendo en práctica lo que significa esa datación relativa; por ejemplo, la distribución de artefactos en una seriación o secuencia tipológica. El fin de la taxonomía es presentar un sistema de clasificación que agrupe a toda la diversidad existente.³⁰

El taxón

*En biología, un **taxón**, (ordenamiento) es un grupo de organismos emparentados, que en una clasificación dada han sido agrupados, asignándole al grupo un nombre en latín, una descripción, y un "tipo", de forma que el taxón de una especie es un espécimen o ejemplar concreto. Cada descripción formal de un taxón es asociada al nombre del autor*

²⁸ Gamboa Gamboa, Luis Manuel y Nadia Verónica Vélez. 2004. **Estratigrafía, cerámica y cronología, Pozas de Ventura, Campeche**. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2003* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía), pp.379-391. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

²⁹ Rice, Prudence M. 1976. **Rethinking the ware concept**. Society for American Archaeology. *American Antiquity*, Vol. 41, No. 4, October, p. 538.

³⁰ Jones, Andrew. 2004. **The archaeology of 'two cultures'**. *Archaeological Theory and Scientific Practice*, Cambridge University Press, Cambridge., p. 2.

o autores que la realizan, los cuales se hacen figurar detrás del nombre. La ciencia que define a los taxones se llama taxonomía. La finalidad de clasificar los organismos en taxones formalmente definidos en lugar de grupos informales, es la de proveer grupos cuya circunscripción (esto es, de qué organismos están compuestos) sea estricta y cuya denominación tenga valor universal, independientemente de la lengua utilizada para la comunicación. Nótese que los taxones existen dentro de una clasificación dada, sujeta a cambios y sobre la que pueden presentarse discrepancias, lo que obliga respecto a ciertas denominaciones problemáticas a especificar en el sentido de que autor se está usando el nombre. Para clasificar los organismos, la taxonomía utiliza desde Carlos Linneo un sistema jerárquico. En este esquema organizativo, cada grupo de organismos en particular es un taxón, y el nivel jerárquico en el que se lo sitúa es su categoría. Del mismo modo: familia, género y especie son categorías taxonómicas, mientras que Rosaceae, Rosa y Rosa canina son ejemplo de taxones de esas categorías.

Existen dos tipos de taxones:

- **natural:** se justifica por las características y la historia evolutiva de sus miembros, de manera que puede decirse que existe en la naturaleza. La sistemática filogenética acepta como taxones naturales a cada especie particular o a cualquier grupo monofilético de organismos, entendiendo como tal solamente a los que forman un clado o rama del árbol de la evolución. La mayoría de los sistemáticos aceptan también como naturales a grupos «cajón de sastre» (grupos parafiléticos) cuyo antepasado común encaja dentro del grupo.
- **artificial:** no existe en la naturaleza, es decir, grupos polifiléticos, cuyo antepasado común no forma parte del grupo. Por ejemplo, las algas o los protozoos.³¹

¿Cuáles son las ventajas de una clasificación taxonómica?

Aunque existe una variedad de ventajas, sólo transmitimos algunas, según Rouse:

1. Permite al clasificador elaborar una clave para fines de identificación.
2. Distribuir los atributos característicos de acuerdo con esta clave, en el orden utilizado para su distribución en clases, subclases, sub-subclases, etc., produciendo así una jerarquía de atributos.
3. Sigue una jerarquía en la identificación de artefactos, en sentido descendente, diferenciando artefactos por medio de los atributos, de cada nivel de la jerarquía y terminando con las clases basadas en todos los atributos de la clave. En el caso de

³¹ Mayr, E. .1996. "What is a Species, and What is Not?", en *Philosophy of Science*, vol. 63: 262-277. Ghiselin, Michael T. (1983). *El triunfo de Darwin*, María Eulalia Pérez Sedeño, (trad.), 1ª ed, edición, Cátedra, pp. 272 págs.. ISBN 9788437604305. Acceso en línea en Wikipedia, la enciclopedia libre, <http://es.wikipedia.org/wiki/Tax%C3%B3n> con fecha de Dic-11-09.

artefactos, las jerarquías no necesariamente deberían ser taxonómicas, en caso de serlo, el procedimiento exigirá sus propias modificaciones.

4. Para el biólogo que estudia las especies, sus divisiones, sucesivas en clases, subclases, etc., pueden utilizarse para expresar el grado de semejanza entre las unidades, las especies pertenecientes a un género son más similares que las de otro género, para mostrar relaciones evolutivas en las unidades.
5. Para los etnógrafos que estudian los sistemas de parentescos, utilizan de forma parecida, las genealogías que son una forma de taxonomía, que expresa el grado de semejanza entre parientes y la filiación entre los miembros de los grupos de parentesco.
6. Presenta opciones en cada nivel, que se excluyen mutuamente.
7. La infinita terminología que se puede asignar dentro de nuestro sistema clasificatorio, que puede ser cuidadosamente escogido por nosotros, no cambia los resultados de un trabajo bien hecho, habiendo probado nuestra hipótesis más allá de toda duda razonable. Para Rouse, era una pérdida de tiempo discutir sobre terminología, pensaba que los conceptos eran más importantes en la ciencia (vea la cita en la página 29 final de este trabajo).
8. Permite observar y contrastar similitudes, diferencias e irregularidades o alteraciones, su uso riguroso permite que el taxónomo pueda proferirse respecto a su análisis.
9. Otras ya mencionadas en las referencias anteriores, por ejemplo Rivers, Rouse y Alcina Franch entre otros que continúan trabajando la temática.

Ante todo, Rouse deja claro que corresponde al clasificador de artefactos, formular dos o más niveles de clases/tipos, con tal que opere de forma independiente en cada nivel, con pequeños grupos o modelos de atributos que no tengan necesaria relación con los modelos o grupos de ningún otro nivel.³² Una taxonomía es un esquema de definiciones ordenadas que definen tanto el objeto de estudio de una disciplina como las propiedades del objeto o de la situación a la que hay que prestar atención. La aplicación de una taxonomía a un nuevo objeto permite un diagnóstico o una descripción.³³ Concluye con la enunciación de una hipótesis, señalando los medios para probarla. La cerámica puede ser utilizada para obtener dataciones relativas, haciendo posible armar una secuencia cronológica para un sitio o región y para establecer la contemporaneidad de las ocupaciones poblacionales. Según **Mario Bunge**, la descripción consiste en responder a las siguientes preguntas:

¿Qué es? Correlato (identificación)

¿Cómo es? Propiedades

¿Dónde está? Ubicación en el espacio

¿Cuándo es? Ubicación en el tiempo

¿De qué está hecho? Composición

¿Cuántas partes tiene? Cantidad

¿Cómo se interrelacionan? Configuración

³² Rouse, Irving. 1973. Op. Cit.

³³ Mendoza Ontiveros, Marivel. 2004. **Guía para la elaboración del protocolo de investigación**. Boletín No 26. Universidad Autónoma del Estado de México., pp. 30-34. Citado a su vez de García Avilés, Alfredo. 1997. **Introducción a la metodología de la investigación científica**. 2° ed., Plaza y Valdés, México.

Los estudios explicativos dan respuesta a interrogantes. Explicar es encontrar la causa por la que se genera un fenómeno.³⁴ Decía Hole y Heizer, en referencia al análisis cerámico, que su clasificación depende del conocimiento de sus atributos; y que tales cualidades como la *forma, diseño y textura*, entre otros, son identificados con facilidad visualmente por un arqueólogo, pero hay otras cualidades cuya presencia puede ser igualmente valiosa para la identificación. Las herramientas principales usadas por un ceramista son microscopios binoculares y petrográficos. Con éstos usted puede identificar la mayor parte de las cualidades culturales importantes.³⁵ Una cosa es recoger datos, descubrir hechos (nivel exploratorio), describir situaciones o clasificar fenómenos (nivel descriptivo), y otra es saber por qué ocurren, cuáles son sus causas o factores determinantes, de dónde proceden, cómo se transforman.³⁶ En el caso del estudio de la cerámica, al igual que otros artefactos, hemos de tomar en consideración el más importante aspecto que no podemos dejar escapar de nuestra mente, sin éste, nuestro estudio y/o análisis tendría una sacudida artificial. Se trata de los creadores de esos artefactos, que vivieron en sociedades pasadas, que nos legaron una identidad cultural, dejaron los restos que simbolizan nuestras raíces y que hoy investigamos. Gamble añade tres aspectos a tomar en cuenta que no podemos obviar:

*Lo más importante en arqueología no son los objetos sino las personas ...nos centraremos en la gente que habitó el pasado... exige que respondamos tres preguntas básicas, ¿A quién buscamos?, ¿Qué podemos llegar a saber? y ¿Cómo lo vamos a conocer?*³⁷

¿ Qué es un esquema taxonómico?

Es el modelo de un concepto representado mediante gráfico o diagrama que expresa de manera simplificada, la situación, los componentes y las relaciones por las que pasa un sistema condicionando en su comportamiento.³⁸ En su obra, Rouse nos expone que la forma más evidente de establecer una jerarquía es utilizar el procedimiento llamado *taxonomía*, pero también nos deja saber cómo se logra la tarea taxonómica. Añade:

*En su forma más simple esto se consigue fraccionando en clases la colección en estudio, según una serie arbitraria de atributos alternativos, por ejemplo, distribuyendo los ejemplares según el material, piedra, hueso, concha, etc. Luego, las clases se dividen en subclases, de acuerdo con otra serie de atributos alternativos, tales como, por ejemplo, la presencia o ausencia de elementos decorativos. La subdivisión se prosigue hasta que las clases resultan suficientemente reducidas y caracterizadas por conjuntos de atributos lo suficientemente amplios como para adaptarse a las necesidades de la investigación arqueológica o prehistórica.*³⁹

³⁴ Mendoza Ontiveros Op.cit. Citado a su vez de Bunge, Mario. 1982. **La investigación científica**. Ariel, Barcelona.

³⁵ Hole Frank and Robert F. Heizer. 1969. **An Introduction to prehistoric archeology**. Second ed. New York, Holt, Rinehart and Winston.

³⁶ Mendoza Ontiveros. Op.cit.

³⁷ Gamble, Clive. 2002. **Arqueología básica**. Barcelona, Ariel Prehistoria., p. 85.

³⁸ Alcina Franch, José. 1989. **Arqueología antropológica**. Madrid, Ediciones Akal, S.A., pp.78-85.

³⁹ Op Cit. Rouse, 1973.

A partir de los estudios analíticos del Dr. Rouse, en el caso de Puerto Rico, el material cerámico ha sido y sigue siendo el elemento material característico para una denominación cultural. Los estudios descriptivos son más específicos y organizados que los exploratorios, ya que las preguntas aparecen guiadas por *taxonomías, esquemas descriptivos o tipologías*. En estos estudios el interés está enfocado en los atributos⁴⁰ o características del objeto o del contexto⁴¹ a ser analizado. Los atributos pueden responder interrogantes como: ¿De qué materia prima ("ware") está hecho el artefacto y qué forma tiene (zoomorfa, antropomorfa, fitomorfa, otros)?, ¿qué descripción podemos dar a ese material?, ¿Cuáles características posee el material con que se ha elaborado la pieza, así como la pieza misma?, ¿Ha sido quemada?, ¿Ha sido fracturada o quebrada?, ¿Ha sido sumergida en algún tipo de engobe o mezcla compuesta por líquidos y otros elementos como la arcilla misma, concha de caracol molida, micro-cuarzos y otros?, ¿Ha sido trabajado posteriormente, alisado, bruñido o incluido elementos decorativos incisos o pintados? Son múltiples los elementos característicos. Una vez conocemos el concepto, y lo más importante, si funciona o no el mismo en el uso que le damos, ya deja de tener prioridad, aunque sí importancia, la base originaria utilizada por éste, para desarrollar su sistema de clasificación. Ahora lo que nos importa es una correcta utilización metodológica del mismo, la obtención de resultados científicos y más certeros. Teniendo el conocimiento nos prepara para formular y corroborar o probar nuestra propia hipótesis y tener una mejor comprensión de los trabajos de otros investigadores. Es entonces, cuando nos comienza el interés por aprenderlo, practicarlo, trabajarlo una y otra vez hasta dominarlo, lo que puede exigir de todos nosotros preparación, tiempo y años de experiencia. Respecto a una inferencia (o deducción) fuerte, el mismo Rouse nos dice que:

*“la idea de probabilidad es central al método científico, uno no puede probar que una hipótesis es correcta; uno puede demostrar solamente que es la más correcta que cualquier alternativa posible. Uno debe proceder de alternativa en alternativa, eliminando las hipótesis más débiles y terminando con la que es más probable.”*⁴²

Con estas palabras, hemos de inferir, que aún si logramos la hipótesis más probable, no tendremos la verdad absoluta, porque en ciencia, la verdad no existe sin la continua rectificación de errores. Por lo tanto, nuestra investigación científica debe darse controlada y organizada, sujeta a procesos, a empleo de métodos y técnicas de observación, experimentación,

⁴⁰ Atributo cultural, funcional, morfológico, estilístico o tecnológico. Consulte el Glosario de *Introduction to prehistory: A Systematic Approach* de Irving Rouse, 1972.

⁴¹ Contexto – es la posición de los restos arqueológicos en relación unos con otros y con los rasgos naturales del yacimiento. Es sinónimo de la estructura del yacimiento. Glosario de "*Introduction to prehistory: A Systematic Approach*" de Irving Rouse, 1972. Conjunto de alternativas o variables entre las cuales un organismo puede efectuar su próxima elección. El contexto es el espacio –no necesariamente físico– dentro del cual se verifican los componentes y sus relaciones de modo tal que determine las fronteras –no necesariamente físicas– de la unidad. El hecho de hacer prescindible la consideración de espacios y fronteras físicas radica en que las dimensiones de contexto están dadas por las relaciones interpartes –estructura– que especifican la unidad particular. El contexto es un espacio relacional. Ver Hector Blass Lahitte y María Paula Tujague, **El conocimiento etológico como fantasma de la biología y su importancia para los estudios comparados**. Revista Antípoda No. 5, julio-diciembre de 2007, p. 329.

⁴² Rouse, Irving B. 1986. **Migrations in Prehistory, inferring population movement from cultural remains**. New Haven and London, Yale University Press (traducción nuestra)., p.2.

contrastación y comprobación. Si al pasar del tiempo surgen las respuestas a preguntas que aún no habían sido contestadas, o respuestas que aclaran un punto dejado en la duda, se procede a rectificar los mismos, cuya acción fortalece nuestra investigación y esto a su vez, le da la seriedad esperada en el ámbito científico. Cuando leemos los escritos de Rouse respecto a todos sus trabajos, hemos de notar las constantes modificaciones que hacía Rouse a su tabla de clasificación taxonómica. Rouse usa el ejemplo del geólogo Thomas C. Chamberlain, quien ha nombrado este procedimiento el “*método de hipótesis de funcionamiento múltiple.*” Expone Rouse, que proceden por la eliminación, probando y desechando un número de hipótesis alternativas hasta que alcancen una, que pase su prueba. De las hipótesis validadas desarrollan un segundo sistema de alternativas y las sujetan al mismo proceso de la eliminación. Repiten el proceso tantas veces como sea necesario hasta alcanzar su objetivo. Enfatiza que el biofísico Platt llamó a eso inferencia fuerte.⁴³

En la práctica arqueológica, nunca lo sabremos todo. Los datos aquí provistos por Rouse, son considerados indispensables para comprender analíticamente los estudios clasificatorios. Nos dejó en sus escritos lo que Rouse consideró y entendió que era necesario para poder tener una comprensión del proceso, aprender el mismo y realizar esos trabajos satisfactoriamente. Nunca aludió al hecho de que su sistema de análisis fuera único, independiente de las otras ciencias, técnicas o métodos científicos. Deja abierta las posibilidades de confrontar los resultados obtenidos con otros estudios y hasta comparar su sistema establecido con los de otros científicos, que también establecieron el suyo. Por otra parte, en la obra original de 1972, *Introducción a la prehistoria: un enfoque sistemático*, se nos presenta la ayuda para comenzar a relacionarnos con la terminología de Rouse. Nos menciona que éste es uno de tres libros que ha escrito basándose en los treinta años de enseñanza de la prehistoria en la Universidad de Yale y que llevan la huella de las tendencias de la enseñanza americana. Dice en su prefacio, “*el primero de tres libros de texto elementales escritos con la intención de tratar la prehistoria en su totalidad.*” En éste le preocupaba las inconsistencias internas de su sistema conceptual, cuando comenzó a redactar el mismo en 1963, debido a los múltiples significados de las palabras. Exponía que cuanto más importantes eran las palabras, mayor número de significados se habían adoptado. Recalcó que tenemos una predisposición natural a saltar de un significado a otro, si un significado concreto encaja con nuestros propósitos. Debido a eso, intentó elaborar un cuerpo coherente de conceptos y pasó a definir, según él, lo mejor posible cada concepto. Al final de su publicación, incluye un Glosario e Índice de los mismos, de forma tal que entendamos bien, no tanto el término sino el concepto. Nos dice: “*He intentado pues reconciliar los conceptos antropológico y biológico de la evolución, de forma que pueda aplicar el mismo término a ambos.*” Como hombre muy sabio y cuidadoso, Rouse reconoció lo siguiente:

*No pretendo que el uso que yo hago de términos como éstos sea necesariamente el mejor. En realidad creo que es una pérdida de tiempo discutir sobre terminología, aunque, hasta aquí yo mismo lo haya hecho bastante. En la ciencia, lo importante son los conceptos y no los términos. Espero pues que el lector encuentre suficiente interés en los conceptos presentados en este volumen como para compensar mis posibles desviaciones de su terminología. Para cada concepto, he procurado encontrar un término equivalente, pero el lector pueda sustituirlo por el suyo favorito si así lo desea.*⁴⁴

⁴³ Ibid

⁴⁴ Rouse, Irving. Op. Cit., 1973., prefacio. Subrayadas nuestras con el objetivo de enfatizar.

Analogía de Grupos

1. **Grupos culturales** – todos los individuos que desarrollan actividades similares (y que, por lo tanto, producen artefactos similares) constituyen un grupo separado. Un grupo así definido (los individuos que componen el mismo) recibe el nombre de *pueblo*, y las actividades que caracterizan o distinguen a sus miembros constituyen su *cultura*. En Puerto Rico la Cultura Arcaica representa los primeros pobladores, hasta este momento. La primera evidencia comprobada fue el hallazgo de la Cueva María La Cruz, según el Dr. Ricardo Alegría es el Complejo cultural Arcaico que data de 2,300 años atrás, antes de Cristo. El grupo cultural o la Cultura Saladoide, realizó desplazamientos migratorios por el Río Orinoco, en tierras venezolanas y Guayanas, desde el interior selvático de América del Sur. Según el Dr. Alegría es la Fase Saladoide del Complejo Cultural Aruaco, que fueron poco a poco emigrando a las islas de Trinidad y Tobago, través del arco de las Antillas Menores, donde se ha encontrado evidencia de su presencia cerámica, pasando por Islas Vírgenes, Vieques, Puerto Rico, hasta la costa este de la República Dominicana.⁴⁵
2. **Grupos morfológicos** – Los individuos constituyen también un grupo por la similitud de rasgos morfológicos resultante de las uniones consanguíneas de sus antepasados. Llamamos a este tipo de grupo una raza, y denominamos sus rasgos distintivos la *morfología* de dicha raza.
3. **Grupos sociales** – De los individuos que están organizados formando instituciones similares (y que, por tanto, tienen los mismos tipos de relaciones sociales) se dice que pertenecen a la misma *sociedad*. Las instituciones dentro de las cuales los miembros de una sociedad están organizados, constituyen su *estructura social*.
4. **Grupos lingüísticos** – De los individuos que hablan un mismo lenguaje se dice que pertenecen a una misma comunidad lingüística. Cada comunidad lingüística, se distingue así por su *lengua* y no por ninguna cultura, morfología o estructura social especiales.

Nos deja saber el autor, que tres disciplinas están directamente relacionadas con los restos de la vida pretérita: la paleontología, la arqueología y la paleografía y cada una de ellas puede ser catalogada como analítica, por concentrar su interés en los restos y en su análisis facilitando información útil para otras disciplinas.⁴⁶ Considera que la *estrategia* y *táctica* de la investigación arqueológica, deja claro la diferencia entre estrategia y táctica, explicando lo bien que puede la táctica acomodarse a la estrategia. Nos dice que: “*la estrategia es la forma lógica de proceder, mientras que la táctica es el orden que se sigue en cada caso específico.*”⁴⁷

⁴⁵ Alegría, Ricardo E. (ed) 1988. **Temas de la historia de Puerto Rico**. Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y el Caribe. Editora Corripio, C. por A., pp. 23-28.

⁴⁶ Rouse, Irving B. 1973. **Introducción a la prehistoria: un enfoque sistemático**. Barcelona, ediciones Bellaterra. Obra original en inglés de 1972, *Introduction to Prehistory: A Systematic Approach*, por McGraw Hill. Traducido al español por María José Aubet Semmler, pp.5-7.

⁴⁷ Op.Cit. p. 28.

Componentes y conjuntos culturales

Pasa a la consideración de la existencia de *componentes* y *conjuntos culturales*, enfatizando que en el laboratorio, el investigador ordena los restos culturales de conformidad con las unidades de excavación. Compara unidad por unidad en busca de diferencias significativas en su contenido contextual. Si se encuentran restos culturales marcadamente diferenciados, tendrá que dividir el yacimiento en dos partes y estudiar separadamente, los restos obtenidos en cada una de ellas. Las divisiones de un yacimiento se conocen con el nombre de *componentes culturales* y los restos obtenidos de cada componente, constituyen un *conjunto cultural*. Algunas veces, ambos, son denominados ocupaciones o asentamientos, de forma alternativa, por quienes ponen el énfasis en los grupos que produjeron estos conjuntos.

➤ ¿Qué es un Componente?

Puede definirse un *componente* como la parte o partes de un yacimiento que han producido restos culturales similares y que denotan el asentamiento de un solo grupo de gentes. Las divisiones de un yacimiento se conocen con el nombre de componente cultural. Existen dos criterios fundamentales para distinguir unos componentes de otro, primero, el contraste entre las unidades de excavación asignadas a cada uno de los componentes y segundo, la uniformidad en las unidades asignadas a un componente.⁴⁸

➤ ¿Qué es un Conjunto?

Un *conjunto* comprende todos los restos culturales recuperados en un componente. Un yacimiento puede consistir en un solo componente, en cuyo caso los ejemplares que se recobren constituirán un solo conjunto, o en varios componentes, y entonces existirán diversos conjuntos, cada uno depositado por pobladores distintos.

El Complejo Cultural

Es un complejo distintivo, según Rouse, patrón de rasgos que caracteriza a un grupo de conjuntos y que lo define como una clase. Para aclarar este proceso, el autor nos explica lo siguiente:

Las clases de conjuntos se forman agrupándolos de acuerdo con los modelos de los tipos, las modalidades, etc. ¿Cómo llamaremos a estos modelos? En los textos se les ha dado denominaciones tales como “complejos”, “industrias” y “estilos”. Nosotros los llamaremos complejos culturales. Los rasgos individuales dentro de cada complejo pueden, de forma similar, denominarse distintivos culturales, los taxonomistas del Centro-oeste de los Estados Unidos los llaman “determinantes”... todo complejo cultural comprende tan sólo una parte de los tipos, modalidades y otras características de su pueblo.⁴⁹ Con la adquisición de nuevos datos, se pone de manifiesto que dos tipos de cerámica eran existentes en las Antillas en épocas tempranas. Influencias de Suramérica son claramente demostrables en uno de estos tipos. Las influencias de Norteamérica, sin embargo, apenas parecen como fuertes en el otro tipo. De hecho, hay evidencia de que

⁴⁸ Rouse, Irving B. Op. Cit., 1973. p. 40.

⁴⁹ Rouse, Irving B. Op. Cit., 1973. p. 82.

los dos tipos serán encontrados en última instancia para tener entrada a Las Antillas por separado, una de Norteamérica y la otra del Sur América, en aproximadamente el mismo tiempo... Se ha hecho la tentativa de establecer los tipos para todas las clases de cerámica ahora conocida en las Antillas Mayores. Ésas de las Antillas Menores no se han estudiado, excepto en cuanto se asemejan a las de las Antillas Mayores, debido a la falta de datos. En la formación de los tipos, he utilizado sobre todo colecciones de fragmentos en el Museo de Peabody, colecciones de la Universidad de Yale, proporciono razonablemente muestras representativas de fragmentos solamente para Puerto Rico y Haití; por lo tanto los cuatro tipos se pueden considerar definitivos solamente para estas dos regiones (traducción nuestra). El procedimiento usado para formar los tipos era cuádruple. Una serie de tipos fue fijada tentativo, y éstos entonces fueron probados en tres maneras diferentes, para determinar independientemente si eran válidos. Estos tipos postulados eran Cuevas, Meillac, portador, y Collores. Después, la validez de los cuatro tipos supuestos fue probada usándolos para clasificar los fragmentos en las colecciones de Yale y también (de ser posible) los fragmentos en otras colecciones estudiadas. Fue encontrado que los cuatro tipos, a un grado razonable, se podrían utilizar como estándares en base de los cuales clasificar los fragmentos en grupos. Entonces, un estudio especial fue hecho de los fragmentos comerciales de varios sitios adentro Haití, el otro de la República Dominicana, y de Puerto Rico según lo encontrado que los cuatro tipos ocurrieron comúnmente como fragmentos comerciales en sitios caracterizaron por la cerámica de otros tipos. Como tal, eran fácilmente distinguibles del resto de los fragmentos en el sitio. Ésta fue asumida para ser una segunda prueba de la validez de los tipos fijó tentativo. Finalmente, la distribución de los tipos fue honrada. Fue encontrado los tipos postulados tenían una distribución continua, ambas a tiempo y espacio.⁵⁰

Dice Rouse en relación a la clasificación de actividades:

Una vez elaborado el patrón o co-patrón residual de las actividades de un pueblo, y obtenidos suficientes conjuntos de actividad para identificar cada parte de ese patrón, el prehistoriador intenta inferir cuál era el patrón o co-patrón original de actividad derivado de esos testimonios. Su primer paso consistirá en convertir sus datos esquemáticos en categorías significativas, o que consigue por medio de la clasificación extrínseca y/ de la identificación, primero de sus artefactos, y luego de sus conjuntos. A nivel de artefactos, formula tipos y modalidades que consisten en atributos tecnológicamente significativos que le proporcionan información sobre la fabricación de herramientas, la construcción de residencias, etc. También formula tipos y modalidades a base de atributos funcionalmente significativos con el fin de obtener pruebas de las actividades en que fueron usados los artefactos. A nivel de conjuntos de actividad, formula complejos distintivos de los tipos y modalidades. Primero compone complejos experimentales y luego los comprueba, utilizándolos para clasificar sus conjuntos. Si no encajan, os revisa y los vuelve a clasificar, y repite esa operación hasta que los complejos resulten satisfactorios. El procedimiento que hemos descrito puede denominarse clasificación de actividades, dado que su meta consiste en establecer los

⁵⁰ Rouse, Irving. 1940. **Some Evidence concerning the Origins of West Indian Pottery-Making.** American Anthropologist, New Series, Vol. 42, No. 1, pp. 49-80.

complejos que puedan ser indicativos de actividades específicas. Una vez establecidos los complejos, pueden utilizarse para identificar conjuntos adicionales que pertenezcan a la misma clase y que sean representativos de la misma actividad. La clasificación y la identificación de actividades son paralelas a la clasificación e identificación culturales.⁵¹

Por su parte, el Dr. Ricardo Alegría expone:

Las fuentes etno-históricas ya provistas, así como la información proveniente de las investigaciones arqueológicas “nos permite agrupar las culturas aborígenes que poblaron las Antillas en tres grandes *Complejos Culturales* con características similares y existentes en un período cronológico específico. Esta clasificación no es rígida y sólo tiene un propósito metodológico. Creemos que mediante este esquema taxonómico nuestros estudiantes podrán entender mejor el poblamiento de nuestro país, antes de la llegada de los conquistadores españoles.” El Dr. Alegría, siguiendo esta metodología y en orden cronológico, expuso: “podemos agrupar a los grupos aborígenes que poblaron el área antillana en tres grandes Complejos Culturales: 1° Complejo Cultural Arcaico, 2 ° Complejo Cultural Aruaco y 3 ° Complejo Cultural Caribe.

Un complejo es una gran unidad cultural, que agrupa una serie de expresiones que, aparentemente, tienen un origen en común; habitan una extensa y determinada área geográfica que, teniendo las características diagnósticas en común.⁵²

El concepto de Fase

Continúa el Dr. Alegría:

Dentro de un determinado Complejo se pueden distinguir una serie de unidades más pequeñas, de menor duración y menor extensión geográfica, que teniendo las características diagnósticas comunes al Complejo, y su mismo origen, se pueden diferenciar entre sí. Estas diferencias, a veces, pueden ser cronológicas o regionales. A estas unidades las denominaremos FASES. Las Fases, a su vez, pueden subdividirse en MANIFESTACIONES...⁵³ El concepto de fase, que es equivalente al de foco en la terminología de McKern, fue definido primeramente por Kidder diciendo que es un complejo cultural que posee rasgos suficientemente característicos como para distinguirlos, con propósitos de clasificación preliminar, de las manifestaciones anteriores y posteriores, del desarrollo cultural del cual él forma parte y de otros complejos contemporáneos. Esta definición sería modificada posteriormente por Willey y Phillips, para quienes foco es una unidad arqueológica que posee rasgos suficientemente característicos como para distinguirlo de toda otra unidad similar, ya de la misma o de otras culturas o civilizaciones, especialmente limitada al orden de magnitud de una localización o región y cronológicamente a un intervalo de tiempo relativamente breve... Una fase, tal como ha quedado definida, puede requerir una subdivisión en algún caso: el número de subdivisiones o subfases que agrupe una fase estará en función del cambio

⁵¹ Rouse, Irving B. Op. Cit.. 1973. p. 168.

⁵² Alegría, Ricardo E. Op. Cit. p. 21.

⁵³ *Ibid.*

*cultural y del intervalo temporal a examinar. Por otra parte una serie de fases pueden quedar integradas en un período o estadio.*⁵⁴

En 1947, el Dr. Ricardo E. Alegría, llevó a cabo excavaciones arqueológicas en el sitio *La Monserrate* en Luquillo, donde se recuperó una gran cantidad de objetos relacionados a la Cultura Saladoide. De ahí surge la denominación de la *Fase Monserrate* del grupo cultural Saladoide o Igneri en Puerto Rico. El próximo año excava en la finca *Hacienda Grande*, en Loiza y descubre una aldea que por los materiales corresponde al grupo cultural Saladoide temprano. De ahí surge la *Manifestación Hacienda Grande* del esquema del Dr. Alegría. En 1952, el Dr. Alegría junto a Irving Rouse excavaron el yacimiento *Las Cuevas* en Trujillo Alto, también Saladoide y previamente excavado por Rouse en 1936. Éste presentaba manifestaciones tardías que, en 1937, lo llevaron a denominar un nuevo estilo de la serie Saladoide, la llamó *Fase Cuevas*. En 1954, Alegría vuelve a excavar en Hacienda Grande junto a Desmond Nicholson. Consideramos en los inicios de este trabajo, que en 1934 y 1935, Froelich Rainey realizó trabajos en el sitio Canas (Cañas), en Ponce, Coto en Isabela, Punta Ostiones en Cabo Rojo y Monserrate en Luquillo, estos trabajos fueron a solicitud del Prof. Clark Wisler de la Universidad de Yale, y por recomendaciones del Dr. José L. Montalvo Guenard, quien había encontrado cerámicas pintadas y lo condujo al sitio. Allí descubrió las primeras evidencias del grupo cultural Saladoide en Puerto Rico. Nos cuenta el Dr. Chanlatte que en 1940 Rainey propuso una nueva visión cultural apoyando sus clasificaciones en las diferencias dietéticas que observó durante las excavaciones realizadas. Según su teoría, llamó al grupo cultural más antiguo la Cultura del Cangrejo, por sus muchas evidencias de restos de jueyes (cangrejos) y por hallarse en los estratos inferiores con cerámica pintada, hoy Cultura Saladoide y la Cultura de los Caracoles, la más tardía con cerámica modelada incisa, por su abundante presencia de caracoles marinos y ribereños, hoy Cultura Ostiones.⁵⁵ El Dr. Ricardo Alegría también presenta un modelo basado en complejos, manifestaciones y fases culturales. A continuación el esquema del Dr. Ricardo E. Alegría y más adelante consideramos la información en la cual se basó para trazar el mismo:⁵⁶ Comprende la siguiente terminología:

- ❖ *Complejo Cultural Arcaico*
- ❖ *Complejo Cultural Aruaco*
 - *Fase Saladoide*
 - *Manifestación Hacienda Grande*
 - *Manifestación Cuevas*
 - *Fase Tainoide*
 - *Manifestación Ostionoide*
 - *Manifestación Taína*
- ❖ *Complejo Cultural Caribe*

⁵⁴ Alcina Franch, Op. Cit., p.143-144.

⁵⁵ Méndez Bonilla, Iván F. 2002. **La Cultura Saladoide en Puerto Rico, su rostro multicolor.** Museo de Historia, Antropología y Arte. Catálogo, pp. 10-11.

⁵⁶ Alegría, Ricardo. Op. Cit., Temas., 1988., pp. 21-38.

Este sistema presenta lo siguiente:

1. Base (*Base*)
2. Patrón (*Pattern*)
3. Fase (*Phase*)
4. Aspecto (*Aspect*)
5. Foco (*Focus*)
6. Componente (*Component*)⁵⁹
- 7.

Según Rouse, en Estados Unidos James A. Ford fue el primero (1962) en trabajar con patrones de frecuencia, junto a Betty J. Meggers y Clifford Evans (1969). Recopiló cerámicas de yacimientos arqueológicos, identificó sus tipos y calculó las frecuencias para cada yacimiento a través de gráficos, uno para cada yacimiento, ordenando de forma que ofreciera una imagen que expresara los cambios de frecuencia, y *dedujo* que esa ordenación reflejaba el orden en que los yacimientos habían sido ocupados. Más adelante tuvo que verificar ese orden, su dirección, mediante el uso de otras técnicas tales como la estratigrafía.⁶⁰

Sistema Taxonómico Ford⁶¹ (Método de seriación cuantitativa).

Establece lo siguiente:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Tamaño de la muestra | 3. Forma |
| 2. Pasta | |
| a. Método de manufactura | a. Borde |
| b. Desgrasante | b. Espesor de las paredes |
| c. Textura | c. Base |
| d. color | d. perfil y formas secundarias |
| e. Tratamiento | |
| f. Dureza | 4. Decoración |
| | a. Técnica decorativa |
| | b. Motivos |

La Tipología

Según Rouse, es el grupo o modelo de atributos que distingue a un grupo de ejemplares, y que los define como una clase. Los atributos característicos que sirven para definir una clase de rasgos e identificar sus miembros, se denominan con frecuencia “*tipos*”. Para los efectos de nuestro estudio, *Tipo* se refiere a una clase de cerámica, pero existen tipos en una gran variedad de especies y artefactos. Un *tipo* puede ser definido como un complejo de modos que es diagnóstico de una cierta clase de artefactos y que sirve para diferenciar esta clase de todas las demás (Rouse, 1960:315-316). En el enfoque de Irving Rouse, el concepto de *tipo* es el resultado de una clasificación taxonómica. Según Sabloff y Smith, “definimos *tipo* como representando un agregado de atributos cerámicos visualmente distintos, también objetivados dentro de una o (generalmente) varias variedades, las cuales, tomadas en conjunto son

⁵⁹ Alcina Franch, Op. Cit., p. 140.

⁶⁰ Rouse, Irving B. Op. Cit. 1973. p. 123.

⁶¹ Alcina Franch, Op. Cit. P. 141.

indicativas de una clase particular de cerámica producida durante un intervalo de tiempo específico dentro de una región específica” (Sabloff y Smith, 1969:278).⁶² Según Alcina Franch, el término *tipo* se refiere a una clase de cerámica. Puede ser definido como un complejo de modos que es diagnóstico de una cierta clase de artefactos y que sirve para diferenciar esta clase de todas las demás. De ahí que el concepto de *tipo* sea el resultado de una clasificación taxonómica.⁶³ Como nos refiere Felipe Bate, siguiendo a Adams, la tipología es un modo particular de clasificación destinado a ordenar entidades u objetos en categorías mutuamente excluyentes, que serían los tipos. Es un sistema conceptual elaborado por la partición de un campo especificado de entidades, en un conjunto comprensivo de tipos mutuamente excluyentes, de acuerdo a un conjunto de criterios comunes dictados por el propósito del tipólogo. Una tipología debería poseer algunas características estructurales como:

- a). claridad en cuanto a lo que se ordenará y lo que no, por lo que el sistema tipológico debe tener límites claramente especificados.
- b). cada uno de los objetos a clasificar debe tener su lugar, por lo que el sistema de categorías debe ser comprensivo.
- c). cada entidad u objeto debe asignarse sólo a un determinado lugar, a lo que se refiere el carácter mutuamente excluyente de las categorías o tipos.

Dentro de los procedimientos y sistemas de clasificación tipológica, necesitaremos optar por varias alternativas. Seriamente, previo a este proceso, habría que considerar y/o preguntarnos qué clasificamos (objeto de estudio), para qué clasificamos (objetivos) y luego cómo lo hacemos (procedimientos). Los procedimientos clasificatorios funcionan básicamente, separando determinadas entidades (objetos) de acuerdo con sus diferencias y agrupándolas de acuerdo con sus similitudes.⁶⁴ “Las tipologías se construyen de acuerdo con las similitudes morfológicas, tecnológicas y funcionales de los artefactos individuales.”⁶⁵

El Modo

Es una clase de material, de técnica, de forma o de diseño que se presenta en la cerámica (Rouse, 1965: 91). El concepto fundamental para Rouse es el de “modo”, que viene a definir como <<cualquier concepto o costumbre pautaada que gobierna el comportamiento de los artesanos de una comunidad, que se transmiten de generación en generación, y que pueden difundir de comunidad en comunidad sobre distancias considerables. Tales *modos* se reflejan en los artefactos como atributos que forman las pautas de la comunidad, que expresan sus conceptos y que revelan su manera habitual de fabricar y usar artefactos (Rouse, 1960: 313). En el enfoque de Irving Rouse, el concepto de *modo* se utiliza para una clasificación analítica.⁶⁶

⁶² Alcina Franch, José. 1989. **Arqueología antropológica**. Madrid, Ediciones Akal, S.A., p. 141.

⁶³ Ibid., p. 142

⁶⁴ Bate, Luis Felipe. 1998. **El proceso de investigación en arqueología**. Barcelona, Crítica, p.168.

⁶⁵ Ibid., p.238.

⁶⁶ Alcina Franch, Op.Cit., p.142

Serie y Sub-serie

Serie son complejos culturales o estilos cerámicos, junto con la gente y las culturas que los definen, que se saben tienen un descendiente de un antepasado común---un sitio-unidad; tipos de la cerámica que se saben tienen un descendiente de un antepasado común ---- un rasgo-unidad.⁶⁷ Es decir, una cultura de personas con estilos cerámicos característicos de sus antecesores.

Sub-serie es una división de una serie que consiste en estilos o culturas que comparten a un antepasado común. Entiéndase, descendientes de la misma cultura que continúan manteniendo sus características y tradiciones culturales. Aquí podemos inferir una condición jerárquica de pueblos que provienen de una serie o cultura anterior en desarrollo.

En el libro “*The Tainos*” la opinión de Rouse es que el estudio de ascendencias culturales no se debe conducir en el nivel de rasgo-unidades, como en estos casos, sino en el nivel de culturas enteras y de la gente que las poseyeron. Los Circum-Caribbeanistas y Amazonistas remontan la ascendencia cultural del Taino en términos de tradiciones cerámicas, cada uno consiste en un solo rasgo-unidad que ha pasado desde un sitio-unidad a otra. Deben centrarse en la manera en la cual los sitio-unidades ancestrales se desarrollan unos de otros. Deben distinguir gente y culturas construyendo las cartas (tablas) cronológicas, que delimitan los límites de la gente en espacio y tiempo, y reconstruyendo las culturas dentro de esos límites. Entonces deben clasificar el resultante sitio-unidad en series, es decir, líneas de desarrollo. Finalmente, deben regresar a sus cartas cronológicas y remontar el desarrollo de las series a partir de una gente y cultura a otra, de tal modo, determinando sus ascendencias. Es de notar que, desde la Segunda Guerra Mundial, Rouse había estado construyendo las cartas detalladas para la zona del Caribe, modeladas después de éstas para México, Perú y otras partes del mundo. Revisó las cartas, según le llegaba la nueva evidencia y las utilizó para delimitar gente y culturas y para delinear sus ascendencias. La denominación Ostionoid surge a razón de que es en Punta Ostiones, sector costero del barrio Miradero de Cabo Rojo, donde el arqueólogo estadounidense Irving Rouse, descubrió sus restos más representativos; partiendo de estos hallazgos se determina que ese lugar fue habitado desde 820 AC al 1050 DC.

Dio comienzo a hacer las clasificaciones en jerarquía para expresar el grado de diferencia entre las culturas individuales y facilitar la comparación con los idiomas y las biología, que también se organizan en jerarquía. Se agrupan los estilos de cerámica, a la gente y las culturas que se definen en la Serie, cuyos nombres terminan en **-oid** (Ostionoid), y dividido en el Subseries cuyos nombres terminan en **-an** (Chican Ostionoid subserie). Esta taxonomía fue introducida en el Caribe arqueológico por Gary S. Vescelius en 1980. Toda la historia sobre fechar Tainos la hizo la cerámica que pertenecía a una sola serie, la “Ostionoid” de estilos locales. La ascendencia del Taino Clásico se puede remontar nuevamente dentro de prehistoria con una sub-serie de “Chican Ostionoid”, de la ascendencia del Taino Occidental, sin embargo, una sub-serie de “Meillacan Ostionoid”, y de la ascendencia del Taino del este, sin embargo, una sub-serie la “Elenan Ostionoid”. Las tres ascendencias convergen en la sub-serie “Cedrosan

⁶⁷ Rouse, Irving. 1992. **The Tainos, Rise and Decline of the People who Greeted Columbus**. New Haven & London, Yale University Press, p. Glosario.

Saladoid” de Puerto Rico y de las Antillas Menores. El rastro lleva de nuevo a depósitos similares en las costas guayanesas y venezolanas.

Según el glosario de este libro (*The Tainos...*) cuando Rouse considera el “Western Taino” está refiriéndose al nombre aplicado por taxonomistas profesionales a los habitantes históricos de Jamaica, de Cuba central, y del archipiélago de Bahamas, con la excepción posible de un Taino Clásico avanzado en la isla de Caicos medio. Según Rouse, los Ostionoides (Ostionoid) de la gente occidental tienen un fechamiento aproximado de 600 a.C. – 1500 d. C. La gente del Ostionoid central los fecha igual. Sin embargo, la gente Ostionoid del este los fecha entre 600 a.C. a 1640 d.C. según las páginas 92-123. En este libro “The Tainos”, Rouse muestra la fig. 9 a continuación:

El tiempo antes de la llegada de los Tainos, divide a los antepasados en dos edades: Lítico, o Paleo-Indio y Arcaico, o Meso-Indio. La edad lítica comenzó alrededor 4000 a.C. y la Arcaica alrededor de 2000 a.C. Cada una es definida por la primera aparición de una innovación tecnológica: el formar escamas de piedra en la edad lítica y el pulido de la piedra, del hueso, y/o de los artefactos de la cáscara en edad arcaica. Porque las innovaciones sobreviven normalmente en edades subsecuentes, la que define una edad anterior no se puede también utilizar para identificar una tardía. Por otra parte, Rouse también mencionó que la ascendencia de una subserie o de una serie no se puede determinar adecuadamente por la cerámica solamente. Vea a Rouse para estas figuras. 70 En Puerto Rico Rouse trabajó secuencias de períodos locales, los cuales llamó según el típico sitio y numeró los períodos del I al IV. ⁶⁸ Tomado de: Rouse, Irving. 1940. *Some Evidence concerning the Origins of West Indian Pottery-Making*. *American Anthropologist*, New Series, Vol. 42, No. 1. Clarke define serie como sigue: *Una colección de atributo, entidades o vectores que reciben el nombre de elementos o miembros de la serie.* ⁶⁹

Veloz Maggiolo nos comenta que para la República Dominicana: “Es importante hacer contar que, pese a que hasta el momento se habla de la serie Ostiones como la más vieja de la isla de Santo Domingo, según hemos apuntado anteriormente y con acuerdo a los cuadros de Rouse y Cruxent, no consideramos tal opinión como juicio definitivo, pues si bien las pruebas de Carbono 14 para Puerto Rico y el este de la zona son relativamente calibradas, en la República Dominicana han sido mínimas, y ha valido más la interpolación y la suposición basada en pruebas generales del área que en pruebas directas sobre el campo arqueológico”⁷⁰

¿Qué es un Atributo?

En su obra (1972) Rouse nos deja saber la existencia y definición de los siguientes atributos:

1. Atributo cultural - toda cualidad culturalmente característica en un artefacto u otra clase de restos.

⁶⁸ Rouse, Irving. 1992. *The Tainos*, Op. Cit., pp. 31-37.

⁶⁹ Clarke, David L. 1984. *Op. Cit*, p. 444.

⁷⁰ Veloz Maggiolo, Marcio. 1972. *Arqueología prehistórica de Santo Domingo*. Singapore, McGraw-Hill., p. 100-102.

2. Atributo funcional - la cualidad de un artefacto que acrecienta su utilidad y, por tanto, indica cómo fue usado.
3. Atributo morfológico – toda característica biológica de un hueso humano.
4. Atributo estilístico – cualidad que expresa la naturaleza de un pueblo o de un período.
5. Atributo tecnológico – una cualidad que indica la manera como se hizo el artefacto.

Podemos distinguir entre atributos estilísticos y funcionales. Ambos son producto de la manufactura, pero los estilísticos son diseñados para hacer resaltar la apariencia del artefacto, mientras que los funcionales acrecientan su utilidad. Los atributos tecnológicos, que reflejan el proceso de manufactura, sin contribuir ni a la apariencia ni a la utilidad del artefacto.⁷¹ En referencia a tener todos y cada uno de la gran variedad de atributos, nos dice Clarke:

los atributos de la mayoría de los artefactos son casi infinitos y sería absurdo pensar que el arqueólogo debería analizarlos todos por igual. Nuestras observaciones se limitan a la búsqueda y anotación de atributos que el observador cree que han sido hechos por el hombre o seleccionados por y para el hombre. Este juicio último es otro juicio arbitrario y depende del observador y sus ideas o modelos sobre la mentalidad del hombre antiguo... los arqueólogos admiten que sólo los atributos que se pueden haber producido en la materia prima por la acción del hombre merecen ser cuidadosamente estudiados.⁷² La variedad en los atributos del artefacto es, por consiguiente, seriamente condicionada por esas imposiciones mentales del productor, y las poblaciones de las mismas clases de artefactos reflejan, obligatoriamente, as regularidades impuestas por la repetición de los cúmulos de atributos conexos. Evidentemente, el ideal de un “atributo – una acción” se transforma en “una categoría de atributos – una clase de acción, o microsecuencia de acciones. Los atributos específicos se refieren a cualidades físicas del artefacto, y los contextuales a la ubicación y asociaciones estratigráficas y geográficas del artefacto –en la medida en que éstas hayan podido ser impuestas por el hombre.”⁷³

En el glosario de Clarke se define lo siguiente:

Artefacto – Cualquier objeto modificado por un conjunto de atributo impuestos por el hombre.

Atributo – Atributo artefactual; un carácter lógicamente irreductible de un sistema, poseyendo dos o más estados (presente/ausente), actuando como variable independiente y que el observador considera significativo con respecto al marco de su estudio.

Según Renfrew, el atributo es la característica mínima de un artefacto que no es susceptible de subdivisiones: los atributos estudiados incluyen, por lo general, aspectos relativos a la forma, estilo, decoración, color y materia prima.⁷⁴ Las figuras del libro "The Tainos", en las páginas 52-53, presenta una cronología de personas en culturas en el archipiélago de Bahamas (fig.14) y en la segunda la cronología de personas de culturas en las Antillas Menores. Este sistema es más detallado.

⁷¹. Rouse, Irving B. Op. Cit 1973. p. 47 y Glosario.

⁷² Clarke, Op. Cit. P. 12.

⁷³ Ibid., pp. 135-137..

⁷⁴ Renfrew, Colin y Paul Bahn. 1998. **Arqueología, teoría, métodos y práctica**. Ediciones Akal, S.A., p.510.

El estilo cerámico

Según el glosario del “*Archaeological Institute of America*” la palabra “ware” puede significar tipos de cerámica; puede referir a la función, al aspecto/al **estilo**, o a la tela (como en cocinar las mercancías, las mercancías acanaladas, las mercancías gruesas).⁷⁵ **Alcina Franch** menciona del término “ware” lo siguiente:

*“no tiene traducción en castellano, pero que equivale a conjunto de artículos de una misma clase, especialmente de cerámica; es una categoría cuyos atributos se asocian con la composición de la pasta y la terminación de la superficie. Una “ware” definida es un conjunto cerámico en el cual todos los atributos de composición de la pasta (con la posible excepción del desgrasante) y de la terminación de la superficie, permanecen constantes. Una “ware” no es tan limitado en el tiempo como son: tipos y variedades.”*⁷⁶

En el glosario de su libro *The Tainos*, Rouse define estilo cerámico como la suma total de los “wares” y modos de la gente, una unidad del sitio. Racimo o ramillete de los rasgos de la gente en la cerámica, que se ha separado a la gente vecina o ha sobrevivido entre gente subsecuente, una unidad de rasgos. Esta autora es de la siguiente opinión: un estilo cerámico puede ser o tener el mismo “**ware**” o **clase** (materia prima), y sin embargo una gran variedad atributos o características significativas realizados o creados por el ser humano (textura, engobe, cocción, pulido, pasta, diseños, técnica, forma y un sinnúmero interminable de atributos que podemos observar) hacen que puedan ser tomadas en importancia y consideración en nuestro trabajo de clasificación.

¿Qué es posible conocer sobre culturas pasadas, a través del estudio de la cerámica? Algunas interrogantes son contestadas.

Primero, proceso tecnológico de su alfarería. Segundo, posibles orígenes. Tercero, Movimientos migratorios. Cuarto, Cronología. Quinto, Fronteras. Sexto, Expresión artística. Séptimo, alimentos consumidos. Octavo, distribución geográfica y Séptimo, posibles creencias mágico-religiosas, entre otros.

Normas para describir vasijas cerámicas

Hélène Balfet, Marie France Fauvet-Berthelot y Susana Monzón se unieron para una excelente publicación titulada: *Normas para la descripción de vasijas cerámicas*. Esta publicación relaciona su lector con los términos técnicos en las variedades (pasta, forma, cocción, acabado); técnicas de decoración, tratamiento y modificación a la superficie de la pasta; aplicación de un elemento (engobado, ahumado, vidriado, pintura, etc.); incluye un interesante léxico y finalmente, un glosario que contiene las diversas formas (plato, taza, copa olla, jarro,

⁷⁵ El Instituto Arqueológico de América (AIA) es el más viejo de Norteamérica y la organización más grande dedicada al mundo de la arqueología. El instituto es un grupo no lucrativo fundado en 1879 y cargado por el congreso de Estados Unidos en 1906. Hoy, la AIA tiene casi 200.000 miembros el pertenecer a más de 100 sociedades en los Estados Unidos, Canadá, y en ultramar. La organización es única porque cuenta entre sus arqueólogos profesionales de los miembros, los estudiantes, y muchos otros de todas las clases sociales. En línea: <http://www.archaeological.org/webinfo.php?page=10299#w> con acceso el 10 de diciembre de 2009.

⁷⁶ Alcina Franch, Op. Cit. p. 140.

etc.) y partes (cuerpo, boca, borde, labio, cuello, base, fondo, asa, mango, etc.) de las vasijas, así como una variedad de términos técnicos (loza, porcelana, arcilla, desgrasante, antiplástico, textura, enrollado, moldeado, torneado, fusión, secado, acabado, etc.).⁷⁷ Otro interesante trabajo es el de María Beatriz Cremonte, titulado: Alcances y objetivos de los estudios tecnológicos en la cerámica arqueológica. ¿cuál es el cuerpo metodológico que articula y pone en acción procedimientos analíticos para resolver problemas arqueológicos en el campo actual de los estudios cerámicos? Este trabajo también nos provee la secuencia completa para la producción de un objeto cerámico. Provee definición a los términos como arcilla, modelado, acabado y tratamiento de la superficie. Discute y define las técnicas decorativas de incisión, peinado, perforación y sgraffitado. Desarrolla la temática de técnicas de desplazamiento como la impresión y las técnicas de unión como aplicación, modelado, secado y cocción. Incluye una discusión sobre función, longevidad y re-utilización. La autora considera otra clasificación, la modal, donde los artefactos son clasificados en base a atributos significativos. Aclara que en una clasificación tipológica las piezas son clasificadas como pertenecientes a un tipo y que en un análisis modal, son clasificados los atributos o rasgos que pueden observarse en la pieza y no la pieza en sí. También nos ofrece la temática sobre la seriación, registro etnográfico, análisis mineralógicos; físico-químicos, térmico diferencial; de activación de neutrones; emisión de rayos X y radiográficos, así como otros.⁷⁸

Interpretación social para las Antillas Mayores

Para los efectos del presente trabajo, en vías de ser ampliado y más detallado, como parte de la tesis en vías de desarrollo, pasamos a considerar la interpretación. Ahora Rouse, luego de sus trabajos de clasificación taxonómica, junto a los resultados de sus investigaciones de crónicas y hallazgos, realiza su interpretación. Nos presenta una cultura agroalfarera, según él entiende con denominación de Tainos e iguales rasgos culturales provenientes de sus antepasados. Comenta sobre diferencias en dialectos, en especial al noroeste de la Española, asumiendo que ese grupo que denomina Ciguayos, no son Tainos. Presenta esta con suelos más fértiles para la agricultura, rica en recursos terrestres y marinos, y tan capaz de sostener a una población más densa en las Antillas Mayores, con las facultades de una unidad u organización política con desarrollo local. Incluye facilidades de viaje para estas sociedades en un ambiente marítimo calmado y en continuo movimiento activo de nativos entre las islas, pero sin vínculos en ese momento entre La Florida y las Indias Occidentales. Enfatiza que diferencias ambientales internas entre las islas condicionan las mismas para riquezas en la agricultura y mayor diversidad, lo que les ofrece a estas sociedades oportunidades de comercio.

Trabajos Realizados

La Universidad Politécnica de Valencia, tan reciente como en este año de 2011, Investigadores del Grupo de Tratamiento de Señal (GTS) del Instituto de Telecomunicaciones y Aplicaciones Multimedia (iTEAM) de la Universitat Politècnica de València (UPV) han

⁷⁷ Balfet, Héléne; Marie France Fauvet-Berthelot y Susana Monzón. 1992. **Normas para la descripción de vasijas cerámicas**. México, Centre D' Études Mexicaines Et Centraméricaines (CEMCA).

⁷⁸ Cremonte, María Beatriz. 1985. **Alcances y objetivos de los estudios tecnológicos en la cerámica arqueológica**. En Anales de arqueología y etnología. Universidad Nacional de Cuyo. Vol 38/40, 1983-1985.

desarrollado un sistema de clasificación de cerámicas arqueológicas basado en el procesamiento de señal ultrasónica. Este sistema de clasificación proporciona información sobre el período cronológico y el origen de los fragmentos arqueológicos de cerámica, a partir de una evaluación no destructiva por ultrasonidos.⁷⁹ La Sociedad de la Arqueología Americana realizó en 1956, una publicación que da a conocer una información sobre clasificación Arqueológica de Contacto Cultural.⁸⁰ Michael Smith una trabajo de criticismo sobre el sistema tipo-variedad.⁸¹

Conclusiones

Comparto la idea de uno de los que impulsó la arqueología procesual, Lewis Binford, cuando entiende que la etnografía comparada es imprescindible para facilitar la comprensión del contexto arqueológico.⁸² Por otra parte, en virtud de la Arqueología Postprocesual, a pesar de las críticas a la Nueva Arqueología Procesual, me hago eco de las palabras de Hodder cuando argumenta que existe un vínculo entre la variabilidad interpretativa donde el ser humano tiene el potencial de ver cosas desde perspectivas diferentes y contradictorias, un asunto que puede ser, en teoría ilimitado. Según éste, la cultura material tiene diversos aspectos distintivos que hacen que juegue un rol fundamental en el control de la variación del significado. Siendo así, todos los aspectos de a producción cultural, desde la utilización del espacio, hasta los estilos de las vasijas y demás objetos, desempeñan un rol importante en el significado por parte de los individuos y grupos de interés en la sociedad.⁸³

Si bien la terminología no era considerada tan importante como los conceptos, para los trabajos de clasificación de la cerámica, las aportaciones de Benjamin Irving Rouse, que es muy cierto, y hay que reconocerlo, su esquema con base científica, presenta un sistema taxonómico complejo y elaborado con tanto esfuerzo a través de muchos años, fue un elemento estrella en su momento para la función que cumplió, continúa cumpliendo y sentó las bases en el trabajo de los arqueólogos para la clasificación cerámica, siendo, hoy por hoy, el más utilizado en los laboratorios arqueológicos. También, reconocemos el trabajo y las aportaciones del Dr. Ricardo E. Alegría hacia esos fines, cuyo esquema de clasificación de las culturas aborígenes en base a su cerámica, uno de sus mayores esfuerzos, es y sigue siendo utilizado por muchos a través de los años, aunque en menos proporción si lo comparamos con el de Rouse.

⁷⁹ Universidad Politécnica de Valencia. 2011. **Nuevo sistema para catalogación de cerámicas arqueológicas**. Instituto Instituto de Telecomunicaciones y Aplicaciones Multimedia (iTEAM) de la Universitat Politècnica de València (acceso: Nota de Prensa, 13 de julio de 2011).

⁸⁰ Gordon R. Willey, Charles C. Di Peso, William A. Ritchie, Irving Rouse, John H. Rowe, Donald W. trabajo LathrapReviewed (s): 1956. **Clasificación Arqueológica de Contacto Cultural**. Fuente: Memorias de la Society for American Archaeology, No. 11, seminarios de Arqueología: 1955 (1956), pp 1-30Published por: Sociedad Americana para la URL ArchaeologyStable: <http://www.jstor.org/stable/25146635>.

⁸¹ Smith, Michael E. 1979. **A further criticism of the type-variety system: the data can't be used**. Vol 44 (4).American Antiquity.

⁸² Binford, Lewis. 1962. **Archaeology as Anthropology**. American Antiquity Vol. 28, No. 2. (Oct., 1962), pp. 217-225.

⁸³ Hodder, Ian. 1988. **La arqueología postprocesual**. En *Interpretación en Arqueología. Corrientes Actuales* (Hodder, versión en español del capítulo Capítulo 8,) pp. 176-200. Editorial Crítica, Barcelona.

Lo que sí no podemos negar, es que el esquema de clasificación elaborado y propuesto por Luis Chanlatte e Ivonne Narganes, es y sigue siendo de interés y uno de los más importantes, debido a los grandes desafíos investigativos que presenta, y a la gran cantidad de aciertos, que van en aumento con los nuevos hallazgos, a la hora de interpretar a las culturas aborígenes en sus migraciones y procesos culturales. Es sorprendente lo que estos esquemas propuestos han logrado sobre los hallazgos de las investigaciones arqueológicas en los sitios ocupados por culturas aborígenes denominadas como Saladooides o Igneri y la cultura Huecoide. El nivel investigativo alcanzado por los esquemas propuestos por Chanlatte y Narganes, ha dejado a muchos seguidores de Rouse y otros de Alegría sin argumentos fuertes para defender y sostener firmemente sus posturas. Es indiscutible, que los esquemas presentados por Chanlatte y Narganes, son y seguirán siendo los más discutidos, investigados, corroborados, comparados, controversiales y confirmados en este siglo XXI que apenas está comenzando. Ante los nuevos retos que presenta la arqueología postprocesual en la investigación arqueológica de nuestra historia antigua, la clasificación cerámica, la identificación y solución de conflictos de culturas aborígenes, estos esquemas se vislumbran con nuevos bríos.

Referencias Bibliográficas

- Alegría, Ricardo E. 1988. **Temas de la historia de Puerto Rico**. Centro de Estudios Avanzados de Puerto Rico y el Caribe. Editora Corripio, C. por A.
- Alcina Franch, José. 1989. **Arqueología antropológica**. Ediciones Akal, S.A.
- Balfet, Héléne; Marie France Fauvet-Berthelot y Susana Monzón. 1992. **Normas para la descripción de vasijas cerámicas**. México, Centre D' Études Mexicaines Et Centraméricaines (CEMCA)
- Binford, Lewis. 1962. **Archaeology as Anthropology**. American Antiquity Vol. 28, No. 2. (Oct., 1962).
- Chanlatte Baik, Luis e Ivonne Narganes Storde. 1989. **La nueva arqueología de Puerto Rico**. Boletín número 22 del Museo del Hombre Dominicano, pp. 9-63.
- Clarke, David L. 1984. **Arqueología Analítica**. 2da. Ed. Ediciones Bellaterra, S.A. Obra original en inglés *Analytical Archaeology*, Methuen & Co. Ltd., Londres, 1968
- Clifford, James. 2001. **Dilemas de la cultura**. Barcelona: Editorial Gedisa S.A.
- Cremonte, María Beatriz. 1985. **Alcances y objetivos de los estudios tecnológicos en la cerámica arqueológica**. En *Anales de arqueología y etnología*. Universidad Nacional de Cuyo. Vol 38/40, 1983-1985.
- Gamboa, Luis Manuel y Nadia Verónica Vélez. 2004 **Estratigrafía, cerámica y cronología, Pozas de Ventura, Campeche**. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en*

- Guatemala, 2003* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía). Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Guarinello, Norberto Luis. 2005. **Archaeology and the meanings of material culture**. In *Global Archaeological Theory*, by Pablo Funari, Andrés Zarankin & Emily Stovel.
- Hole, Frank and Robert F. Heizer. 1969. **An introduction to prehistoric archaeology**. Holt, Rinehart and Winston.
- Hoopes, John W. y Wiliam K. Barnet. 1995. **La forma de los estudios sobre alfarería temprana**. Traducción por Lina Horovitz, María Isabel González y Karen Borrazzo. De la obra en inglés, *The shape of Early Pottery studies*, en *The Emergence of Pottery Technology and Innovation in ancient Societies*, 1995
- Keegan, William. 2007. **Biographical Memoir**. National Academy of Sciences, Washington, D.C. con acceso en diciembre de 2009 en <http://books.nap.edu/html/biomems/brouse.pdf>.
- Lyman, R.Lee & Michael J. O' Brien. 2008. **The Concept of Evolution in Early Twentieth-Century Americanist Archaeology**. In *Archaeological Papers of the American Anthropological Association* 7 (1).
- Mayr, E. (1996) "**What is a Species, and What is Not?**", en *Philosophy of Science*, vol.63. Ghiselin, Michael T. (1983). *El triunfo de Darwin*, María Eulalia Pérez Sedeño,(trad.),1ª ed, edición, Cátedra,ágs.. ISBN 9788437604305. Acceso en línea en Wikipedia, la enciclopedia libre, <http://es.wikipedia.org/wiki/Tax%C3%B3n> con fecha de Dic-11-09.
- Méndez Bonilla, Iván F. 2002. **La Cultura Saladoide en Puerto Rico, su rostro multicolor**. Museo de Historia, Antropología y Arte. Catálogo
- Mendoza Ontiveros, Marivel. 2004. **Guía para la elaboración del protocolo de investigación**. Boletín No 26. Universidad Autónoma del Estado de México. Citado a su vez de García Avilés, Alfredo. 1997. **Introducción a la metodología de la investigación científica**. 2º ed., Plaza y Valdés, México
- Rainey, Froelich. 1940. **Puerto Rican Archaeology**, Scientific Survey of Puerto Rico and the Virgin Islands, N.Y. Academy of Science, Vol. 18, Pt.1.
- Renfrew, Colin y Paul Bahn. 1998. **Arqueología, teorías, métodos y práctica**. Ediciones Akal.
- Rouse, Irving. 1937. **New Evidence Pertaining to Puerto Rican Prehistory**. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. Peabody Museum, Yale University, PMCID: PMC1076895, Vol. 23.
- 1939. **Prehistory of Haity; A study in method**. Yale University Publications in Anthropology, No. 21, New Haven.

- 1940. **Some Evidence concerning the Origins of West Indian Pottery-Making.** American Anthropologist, New Series, Vol. 42, No. 1 (Jan. - Mar., 1940), pp. 49-80 Published by: Blackwell Publishing on behalf of the American Anthropological Association Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/663341> Accessed: 29/09/2009 14:13
- 1952. **Porto Rican Prehistory**, Scientific Survey of Puerto Rico and the Virgin Islands, N.Y. Academy of Science, Vol. 18, Pts. 3-4, New York.
- 1960. **The entry of man into the West Indies**, Yale University Publications in Anthropology, No. 61, New Haven.
- 1960. **The Classification of Artifacts in Archaeology.** American Antiquity, Vol. 25, No. 3 (Jan., 1960), pp. 313-323 Published by: Society for American Archaeology Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/277514>
- 1972. Introduction to Prehistory, A Systematic Approach. New York, Mc Graw Hill.
- 1973. **Introducción a la prehistoria, un enfoque sistemático.** Barcelona, Ediciones Bellaterra, S.A.
- 1986. **Migrations in Prehistory, Inferring Population Movement from Cultural Remains.** New Haven and London, Yale University press.
- 1992. **The Tainos, Rise and Decline of the People who Greeted Columbus.** New Haven & London, Yale University Press, p. Glosario

Rouse, Irving and Louise Allaire. 1978. “**Caribbean Chronology**” in Chronologies in the New World Archaeology. New York, Academy Press.

Rouse, Irving and Ricardo Alegría. 1990 **Excavations at María la Cruz Cave and Hacienda Grande Village Site, Loíza, Puerto Rico.** Yale University Publications in Anthropology, Number 80. New Haven: Department of Anthropology and the Peabody Museum, Yale University.

Tite, M.S. 1972. **Methods of Physical Examination in Archaeology.** London and New York, Seminar Press., p. 224 (English version).

Veloz Maggiolo, Marcio. **Arqueología prehistórica de Santo Domingo**, Mc-Graw Hill.

Otras Referencias electrónicas:

Peabody Museum of Natural History Yale University.2005; Pit Rivers Museum <http://www.prm.ox.ac.uk/hlf.html>.2010; Recurso en línea con acceso el Domingo 8 de noviembre de 2009 <http://www.peabody.yale.edu/archives/ypmbios/rouse.html>;
Wikipedia La Enciclopedia libre. Botánica - <http://es.wikipedia.org/wiki/Bot%C3%A1nica>, División celular - http://es.wikipedia.org/wiki/Divisi%C3%B3n_celular